

Lisa 2

TA energeetikakomisjoni prot 1/2023 (73), 21.02.2023, päevakorrapunkt 3

### **Majandus- ja transiidi- ja energeetikaeksperti Raivo Vare seisukoht**

1. Varus oleva kütuse kättesaamine üle mere on sõja korral praktiliselt välistatud.
2. Olemasolev hoiustamise moodus on enam-vähem looduskatastroofide ja tarnekriiside puhuks. Sõja ajal avatud maapealsete naftabaaside mahutites hoidmisel on kindel nende ründamine ja varude hävitamine.
3. Erandiks võib olla Suur-Tallinna ala, mis saab olema sõjalise ründe korral enam kaitstud. Ukrainas rünnati esimeses järjekorras ukrainlaste endi naftatehaseid. Ukraina oli sunnitud esimestel kuudel paluma kütuseabi liitlastelt. Ometi oli neil territooriumi strateegiline sügavus ja suurus ning võimas omaenda naftatööstus- ja taristu olemas, eriti võrreldes Eestiga.
4. Eelneva tõttu peaks kogu strateegilist varu hoiustama maa-alustes mahutites, mis on sõja ajal kaitstud ja varude väljastamine tagatud lokaalse energia tootmisvõimekusega. Eeskuju võiks võtta Põhjamaadest, kes hoiustavad graniidis, meil selleks sobiv sinisavi.
5. Igati mõistlik on vähemalt mingi osa kütusereservist hoiustada olemasolevas maa-aluses hoidlas Miidurannas, mis ehituse tehniliste näitajate poolest peab vastu ka tuumapommi otsetabamusele.